

Direktoratet for Naturforvaltning

Namsos, 30. september 2011

Ansvarlig advokat:
Bjørn Terje Smistad

Vår ref. oppgis ved henvendelse:
10/00143

Deres ref.:
2011/6778 ART-VI-ELU

Høring på revisjon av forskrift om forvaltning av hjortevilt

Innledning

Det vises til høringsbrev av 3. juni 2011. I det følgende vil Statskog SF gi sine merknader til forslag til ny forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst, med utgangspunkt i tilsendt høringsnotat.

Statskog vil innledningsvis bemerke at foretaket synes det er gjort et godt arbeid fra Direktoratets side på hjorteviltforskriften, og at en er svært fornøyd med mange av de punktene som foreslås innført. Her kan nevnes blant annet obligatorisk bruk av Hjorteviltregisteret, beitegrunnlag som en del av forvaltningsmål og planer, kommunale målsettinger og en rullering av disse.

Kommentarer til de enkelte paragrafer

§ 2

Bestandsplanområde defineres her som to vald eller flere. Fram til nå har det vært ett vald og en plan. Statskog stiller spørsmålstegn ved hvorfor det ikke skal være mulig også i framtida. Så lenge valdet ellers tilfredsstiller kravene, ser en ingen grunn til at det ikke skal være mulig med et bestandsplanområde bestående av kun ett vald.

§ 3

Statskog støtter fullt ut kravet om kommunale mål og målsettinger for forvaltning av hjortevilt. Av erfaring varierer dette en del i dag i de kommunene vi utøver jakt på hjortevilt. Foretaket mener en her godt kunne sette en frist for når dette skulle være på plass og gjelde fra. En er også positive til at det nå legges til rette for aktivt bruk av for eksempel beitetakster når kommunene skal sette sine bestandsmål. At planene rulleres på lik linje med andre kommunale planer synes man også er en god ide, for å unngå statiske planer.

§ 4

Statskog støtter også tankegangen om interkommunalt samarbeid i bestandsplanlegging og målsettinger gitt siste tilgjengelige informasjon om hjorteviltets arealbruk.

§ 9

Avvik fra minsteareal skal kun tillates som enkeltvedtak og for en begrenset periode, helst ett år. Her mener Statskog det er gode grunner som taler for at slike vedtak kan fattes og gjelde for en bestandsplanperiode, det vil si inntil fem år.

E-post: toril.fjer.solbakk@statskog.no

§ 10

Statskog støtter forslaget om kvotefri jakt på hjortekalv, men mener kravet om minst 50 fellingstillatelser blir noe strengt. Her kan en bruke samme kravet for kvotefri jakt på hjortekalv, som kravet til bestandsplan og fellingstillatelse som er foreslått til 30 ganger minstearealet. Mye av dette kan det legges til rette for i driftsplanarbeidet i dag, og med så romslige kvoter man har i mange områder er det i prinsippet nesten fri avskyting på kalv allerede.

Dersom hensikten er å redusere hjortestammene i enkelte områder er man mer tvilende til om dette er riktig tiltak. Det gjenstår fortsatt mye arbeid på organisering av bestandsplanområder, konkrete bestandsmål, kvoter i forhold til beitegrunnlag og samarbeide mellom grunneiere og kommuner, slik at det må gjøres en jobb her først. Deretter må en vurdere hvilke tiltak en skal bruke for å redusere tettheten på hjortestammen. Økt avskyting på kalv er ikke nødvendigvis rette medisin i så tilfelle.

§ 11

Statskog stiller spørsmål ved om ikke kravet om at en eiendom som ikke er med i bestandsplanarbeidet og deler et område i to gjør at valdet ikke kan godkjennes er vel strengt. Gitt at dette er bare en tynn stripe og det er en naturlig avgrensing på valdet så må dette kunne godkjennes. Her må kommunen og eventuelt fylkeskommunen kunne utøve et viltfaglig skjønn.

§ 16

Statskog stiller seg undrende til at det nå må være flere vald som i felleskap lager et bestandsplanområde. I mange områder vil bestandsplanområdene være store nok i dag. Foretaket mener at DN i så måte heller må sette krav til vald og valdstørrelse. En mener det fortsatt skal være mulighet for å kunne opprette bestandsplanområder bestående av ett vald, samt at det i mange områder er tilstrekkelig og viktig å bygge på det valdsamarbeidet som er i dag. Hvorfor to godt arronderte og velfungerende vald må gå sammen for å tilfredsstille foreslått krav om bestandsplanområde stiller man spørsmålstegn ved begrunnelsen for.

§ 17

Statskog er positive til at det nå kommer krav om obligatorisk bruk av Hjorteviltregisteret. Det har foretaket etterlyst lenge, og er meget fornøyd med at dette nå kan komme som et krav.

§ 19

Statskog stiller spørsmålstegn ved om dette punktet er konsistent med de tidligere forslag i § 2 og § 16. Her er kravet et vald eller et bestandsplanområde bestående av minimum 30 ganger minstearealet. Statskog mener også at kravet kan være minimum 30 ganger minstearealet eller en hel kommune. Foretaket er også med i områder slått sammen som en tvungen sammenslutning ved hjelp av § 37 i viltloven. En spør seg da om disse vil få tildeling som valgfrie dyr, så lenge kravet om organisering og areal er til stede?

Med vennlig hilsen

Jo Inge Breisjøberget
Fagsjef friluftsliv